

## OIKAISUVAATIMUS

Päätös, johon haetaan oikaisua: **TRE:1205/02.04.03/2018** – päätöksessä perutaan aiempi Oy Höntsy Ab:ltä perittäviä liikuntapaikkavuokria koskeva päätös.

Millaista oikaisua haetaan: Vaadin, että em. päätös on kumottava, toisin sanoen, että aiempi päätös on pidettävä voimassa. Perustelut esitetään alla.

## PERUSTELUMUISTIO

### Tiivistelmä

Oy Höntsy Ab on vuonna 2010 perustettu tamperelainen yritys, joka **tarjoaa kenelle tahansa helpon mahdollisuuden osallistua joukkuepalloiluun** ilman tarvetta sitoutua tiettyyn kiinteään ryhmään tai tiettyihin kiinteisiin peliaikoihin. Höntsy toimii **urheiluseuran tavoin** – esimerkiksi **vapaaehtoistyö** on merkittävä osa toimintaa. Höntsy ei tuota voittoa eikä tavoittelekaan kohtuuttomia voittoja. Toimintamme on **matalan kynnyksen urheilutoimintaa**. Se **ehkäisee syrjäytymistä ja yksinäisyyttä ja tuo uusia ihmisiä fyysisesti ja psyykkisesti terveellisen toiminnan pariin**. Höntsyn toiminta on tuonut Tampereelle paljon positiivista mainosta, ja monissa muissa kaupungeissa kadehditaan tätä tamperelaista erikoisuutta.

Palloilu vaatii paljon tilaa ja kerrallaan kentälle mahtuu vain varsin rajallinen määrä ihmisiä. Tämän vuoksi Höntsyllä on ollut taloudellisesti hankalaa, vaikka sillä onkin merkittävä määrä aktiivisia harrastajia asiakaina. (Järjestämme lähes 1500 liikuntatapahtumaa vuodessa, näihin osallistuu keskimäärin ehkä 16 henkilöä per tapahtuma).

Vuoden 2016 maaliskuussa lähes 400 kuntalaista teki aloitteen, että Höntsy saisi kaupungin salit urheiluseurarahinnalla, jotta toiminta saataisiin taloudellisesti kestäväälle pohjalle. Sivistys- ja elämänlaatulautakunta käsittelee asiaa myönteisessä hengessä, ja toukokuussa 2016 liikuntajohtaja Pekka Paavola lupasi, että seurahinnat saadaan 1.1.2017 alkaen.

Nyt Paavola on **yksin, ilman mitään perusteluja**, perumassa em. päätöstä – **vaikka mitkään olosuhteet eivät ole sen tekemisen jälkeen muuttuneet**. Höntsyn toimintaa ja yrittäjän elämää on rakennettu sen varaan, että kaupungin päätöksiin voi luottaa. **Kaupungin tulisi tarjota yrittämiselle ja harrastamiselle vakaa toimintaympäristö, ei tällaista poukkoilua.**

Kuntalaisaloitteesta keskusteltaessa sen vastustajat olivat huolissaan siitä, että alemmat vuokrat joudutaan tarjoamaan muillekin yrityksille. Näin ei ole käynyt. Päätöksestä ole aiheutunut kenellekään mitään haittaa. **Kaupungille tuen taloudellinen merkitys on marginaalinen, mutta Höntsyllä olennainen** – se on mahdollistanut toiminnan jatkamisen ja kehittämisen. **Mitään asiallista perustetta Paavolan nyt tekemälle päätökselle ei ole. Mikäli tämä oikaisuvaatimus hylätään, joudumme lakkauttamaan Höntsyn toiminnan.**

# Tausta

Päätöksessä, johon haetaan oikaisua (jatkossa ”**päätös**”), perutaan liikuntajohtajan 19.12.2016 tekemä päätös (jatkossa ”**alkuperäinen päätös**”). Alkuperäisen päätöksen mukaan Oy Höntsy Ab:ltä peritään 1.1.2017 alkaen vuokraa kaupungin liikuntatiloista seurahinnan mukaisesti. Alkuperäinen päätös perusteluineen on tällainen:

Oy Höntsy Ab:ltä peritään liikuntapalvelujen hallinnassa olevien liikuntatilojen käyttövuoromaksut seurahinnaston mukaisesti 1.1.2017 alkaen. Oy Höntsy Ab velvoitetaan toimittamaan Tampereen kaupungin liikuntapalveluille vuosittain tuloslaskelma ja tase liitetietoineen.

## **Perustelut**

Oy Höntsy Ab on yhteiskunnallinen, yleishyödylliseksi katsottava toimija, joka järjestää laajoja kansalaispiirejä koskevaa toimintaa ja tuo liikunnan pariin paljon ihmisiä, joiden harrastukselle ei muuten olisi selkeää paikkaa. Toiminnallaan yritys pyrkii ehkäisemään syrjäytymistä. Toiminnan ideologia on, että kaikkia harrastajia kohdellaan ja arvostetaan tasapuolisesti taidoista riippumatta, että höntsyissä on hauskaa ilman kilpaurheilun paineita ja että toiminta ei perustu kiinteisiin ryhmiin tai joukkueisiin, vaan on kaikille avointa ilman sitoumuksia.

Oy Höntsy Ab:n toimintaa voidaan verrata ry-pohjaiseen toimintaan.

**Alkuperäisen päätöksen taustalla on demokraattinen prosessi, joka käynnistyi itseni ja 392 muun kuntalaisen allekirjoittamasta kuntalaisaloitteesta.** Se toimitettiin Tampereen kaupungille 4.4.2016. Aloitteessa toivottiin, että Höntsy voisi jatkossa maksaa tiloista samaa vuokraa kuin muutkin urheiluseurat. Aloite on kaikkien aikojen toiseksi eniten kannatusta saanut tamperelainen kuntalaisaloite (ainoastaan delfinaarion sulkemiseen tähännyty aloite on kerännyt enemmän allekirjoituksia). Mainitut 393 allekirjoitusta kertyivät yhden kuukauden aikana.

Aloitteesta keskusteltiin Sivistys- ja elämänlaatupalveluiden lautakunnassa huhtikuussa 2016. Pohjapaperissa Lauri Savisaaren esitys lautakunnalle oli, ettei aloite johtaisi mihinkään toimiin. Lautakunta päätyi kuitenkin hyväksymään toivomusponnen, jonka mukaan yritys- ja seurahinnan välille tulisi luoda kolmas hintaluokka johon Höntsy ja mahdolliset muut sen kaltaiset toimijat sijoitettaisiin. Em. kokous on viimeisin kerta, kun asiasta on demokraattisesti keskusteltu ja päätetty.

Lautakunnan kokouksen jälkeen tiedustelin liikuntajohtaja Paavolalta, miten (jos mitenkään) asiassa aiotaan edetä. Hän lupasi, että saamme jatkossa seurahinnat. Lopulta tämän demokraattisen prosessin päätteeksi Paavola teki alkuperäisen päätöksen, jota on nyt siis perumassa ilman mitään perusteluita.

# Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tulisi perua seuraavista syistä:

## Alkuperäiset perustelut

Höntsy on yritys, joka toimii urheiluseuran tavoin suurta voittoa tuottamatta tai tavoittelematta. Jos mahdollista, Höntsy toimii vielä avoimemmin ja matalammalla kynnyksellä kuin keskimääräinen seura. Höntsy mahdollistaa useiden satojen ihmisten aktiivisen liikuntaharrastuksen, jolle ei ilman Höntsyä olisi mitään selkeää paikkaa. Toiminnan johtoajatuksena on ehkäistä syrjäytymistä ja syrjintää sekä yksinäisyyttä. Myös vapaaehtois- ja oheistoiminnan osalta Höntsy on verrattavissa perinteiseen seuratoimintaan. **Toiminnan laajuuteen suhteutettuna seurahintojen myöntäminen tilavuokrissa on erittäin kustannustehokas tapa tukea kaupunkilaisten liikunta-aktiivisuutta. Ilman tätä tukea joudutaan toiminta lakkauttamaan.**

Näitä perusteluita ja niihin esitettyjä vastaväitteitä on käsitelty laajasti Höntsyn blogissa. Mikäli tämän oikaisuvaatimuksen käsittelijöitä kiinnostaa, kerron asiasta mielelläni laajemmin ja vastaan mahdollisiin kysymyksiin – ja/tai tulen mielelläni henkilökohtaisesti kuultavaksi.

## Vuoden 2017 tuomat lisäperustelut & vähäinen taloudellinen merkitys

Kun tekemästämme aloitteesta keväällä 2016 keskusteltiin, koski aloitteen vastustajien pääargumentti kerrannaisvaikutuksia. Toisin sanoen oltiin sitä mieltä, että Höntsyille sinänsä voitaisiin alennus kyllä myöntää, mutta tämä johtaisi väistämättä siihen, että sama kohtelu tulisi myöntää kaikille muillekin yrityksille, tai ainakin suurelle joukolle muita yrityksiä.

Alkuperäinen päätös on ollut nyt voimassa yli vuoden, eikä mikään muu yritys ole hakenut samaa kohtelua. Päätös ei siis ole synnyttänyt minkäänlaisia kerrannaisvaikutuksia, eikä niitä näin ollen ole syytä pelätä jatkossakaan. Alkuperäisessä päätöksessä on selkeät perustelut, ja muun hakijan tulisi pystyä osoittamaan, että sen toiminta on vastaavalla tavalla verrattavissa ry-pohjaisiin toimijoihin. Tällaisia yrityksiä ei ole tiedossa.

Niinpä **kysymys on vuositasolla noin 12 000 euron summasta**, joka kaupungin virkamiesten oman valmistelupaperinkin mukaan (Sivistys- ja elämänlaatupalveluiden lautakunta) on **kaupungin taloudelle ”merkitykseltään marginaalinen”**. Esim. muiden urheiluseurojen maksamien vuokrien alentamiseen käytettynä summa olisi vaikutukseltaan mitätön.

**Summa on merkitykseltään marginaalinen kaikille muille paitsi Höntsyille, jolle se on elämän ja kuoleman kysymys. Ilman tätä tukea joudutaan toiminta lakkauttamaan.**

Yhteiskunnallinen päätöksentekijä on harvoin siinä tilanteessa, että päätöstä tehtäessä tiedetään jo valmiiksi, millaiset vaikutukset sillä on. Tässä tapauksessa asia on näin, sillä päätöstä on jo kokeiltu yli vuoden päivät. Vaikutukset ovat seuraavat: Höntsyn toiminta on tämän tuen myötä vakaalla pohjalla, eikä kenellekään ole aiheutunut päätöksestä mitään haittaa. Kun alkuperäisen päätöksen vaikutukset ovat tällaiset, on mahdotonta käsittää, miksi se peruttaisiin

## Muotoseikat

Päätöksessä annetaan ymmärtää, että liikuntapalveluiden vuokrahinnaston vuodelle 2018 vahvistamisesta jotenkin ilman muuta seuraisi se, että alkuperäinen päätös tulisi perua.

Tämä ei pidä millään tavalla paikkaansa. Itse asiassa liikuntapalveluiden vuokrahinnastot vuosille 2017 ja 2018 ovat lähes identtisiä niin hintojen kuin erilaisten sanamuotojenkin osalta. Ei ole mitään muodollista estettä sille, että jatketaan seurahinnan soveltamista Höntsyyn. Vuoden 2018 hinnastossa ei tätä mitenkään edellytetä.

## Tampereen kaupunki sopimuskumppanina ja toimintaympäristönä

Kun Sivistys- ja elämänlaatu palveluiden lautakunta oli huhtikuussa 2016 käsitellyt asiaa ja laatinut toivomuspontensa, tiedustelin Liikuntajohtaja Pekka Paavolalta, miten – jos mitenkään – asia ollaan todellisuudessa ottamassa huomioon. Paavola antoi heti ymmärtää, että vuoden 2017 alusta meille olisit tulossa samat hinnat kuin muillekin. Oman toimintani – jatkaako Höntsyn pyörittämistä vai ei – kannalta asia oli erittäin ratkaiseva, joten viestitin Paavolalle mm. seuraavaa:

*Meidän kannaltamme aikataulu kuulostaa tuskallisen hitaalta. Toiminta tosiaan on aivan kiihkon kaakun ja mietin sitä joka päivä, että jaksako tässä enää kituuttaa eteenpäin. Tämä ei tietenkään missään nimessä ole kaupungin vika eikä kaupungin vastuulla. Kuitenkin jos näihin maksuihin olisi jotakin helpotusta saatavissa niin siinä on asia joka saattaisi ratkaista että harrastustoimintaa voidaan edelleen tuottaa. Kuulostaa lähes mahdottomalta kuitenkin odottaa ensin jonnekin pitkälle syksyyn tietoa siitä, että mitä tapahtuu ja sen jälkeenkin vielä vuodenvaihteeseen asti että jotakin todella tapahtuu.*

Kun minulle toisaalta pahoiteltiin asian viipymistä vuodenvaihteeseen, toisaalta uudelleen vakuutettiin hyvää lopputulosta, esitin kysymyksen:

*Miten varmana tätä päätöstä voi pitää? Eli voiko käytännössä lähteä siitä että 1.1.2017 ollaan samassa hintaluokassa kuin ry-muotoiset urheiluseurat? Vai voiko tämä vielä tässä tämän vuoden aikana jollakin tavalla muuttua?*

Paavolalle on viestittelyn myötä tullut erittäin selväksi, että vuokra-asia on ratkaiseva sen kannalta, jatkuuko Höntsyn toiminta ja toisaalta, jatkanko itse toimintaa yrittäjänä.

Paavola vastasi em. kysymykseen viestillä, jonka jakeluun oli oheistettu myös apulaispormestari **Anna-Kaisa Heinämäki**, nykyinen vapaa-aikajohtaja **Lauri Savisaari**, Mikko Heinonen ja Leila Lahti (**10.5.2016 klo 14.54**):

**Ilkka,**  
**voit lähteä siitä liikkeelle, että teillä on seurahinta 1.1.2017 alkaen.**  
**Pekka P.**

Tuosta päivästä alkaen sekä Höntsyn toiminta että oma toimintani henkilökohtaisesti on jatkunut oletuksella, että korkean virkamiehen oman toimivaltansa puitteissa antamaan lupaukseen ja Tampereen kaupunkiin sopimus-/yhteistyökumppanina voi luottaa. Ts. että 1.1.2017 alkaen meihin sovelletaan seurahintaa. Näin myös tapahtui (joskaan ei aivan ilman lisäkään teitä, kuten jäljempänä käy ilmi).

**Kaupungin taholta on siis jo 10.5.2016 virallisesti luvattu ja sen jälkeen joulukuussa 2016 päätetty, että meihin sovelletaan 1.1.2017 alkaen seurahintaa. Alkuperäisestä päätöksestä käy selvästi ilmi, että sitä ei ole tarkoitettu määräaikaiseksi vaan toistaiseksi voimassaolevaksi; esimerkiksi meidät veloitetaan toimittamaan tilinpäätös ”vuosittain” kaupungin tietoon.**

Edellä kerrottuun tapahtumaketjuun oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös sopii jatkoksi erittäin huonosti. Voiko Tampereen kaupunki todella tarjota yhdelle valtakunnallista julkisuutta saaneelle ylpeydenaiheelleen näin poukkoilevaa kumppanuutta? Luvataan ja päätetään, että voitte jatkossa toimia tältä pohjalta – ähäkutti, ette voikaan?

Alkuperäisen päätöksen peruminen olisi myös demokratian näkökulmasta ruma pyllistys kaikkien kuntalaisaloitteen allekirjoittaneiden ja koko kuntalaisaloitejärjestelmän suuntaan – alkuperäinen päätöshän näyttäytyy selvästi Tampereen kaupungin reaktiona tekemäämme aloitteeseen.

Demokratia on asiassa sivuutettu myös muuten. Viimeisin asiaa käsitellyt demokraattinen elin on Sivistys- ja elämänlaatupalveluiden lautakunta. Se siis päätyi sille kannalle, että yleis-työhyödylliseksi katsottavan yrityksen tulisi saada vuokrat muita yrityksiä edullisemmin, ja tämän kannanoton suorana seurauksena on alkuperäinen päätös tehty. Sitten asiaa ei ole demokraattisesti käsitelty missään. Virkamiehet ovat aivan oma-aloitteisesti alkuperäisen päätöksen perumassa. Tämä on rumasti tehty myös Sivistys- ja elämänlaatupalvelujen lautakunnan ja kunnallisdemokratian suuntaan.

Nyt tehty päätös on erityisen epäjohdonmukainen siitä syystä, **että alkuperäisen päätöksen tekemisen jälkeen mikään ei ole muuttunut.** Höntsy on toimijana aivan samanlainen kuin tuolloin ja juuri sellainen, kuin alkuperäisessä päätöksessä on kuvattu. Myöskään kaupungin talous, liikuntapaikkatilanne tai lainsäädäntö eivät ole miltään osin muuttuneet. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä onkin silmiinpistävää, että sitä ei perustella millään tavalla.

**Tampereen kaupunki ei voi kohdella kaupunkilaisille tärkeitä yrityksiä ja yhteysöjä näin poukkoilevasti ja epäjohdonmukaisesti. Pelkästään tästä syystä päätös tulisi kumota.**

## Päätöksen kohtuuttomat henkilökohtaiset seuraukset

10.5.2016 Pekka Paavola siis selväsanaisesti lupasi, ollen yhteydessä samalla mm. Lauri Savi-saareen ja Anna-Kaisa Heinämäkeen, että meihin tullaan soveltamaan seurahintaa 1.1.2017 alkaen. Hän oli kuitenkin sitä mieltä, ettei asiaa kannata julkistaa, ja niinpä pidin lupauksen omana tietonani.

Kun virallista päätöstä ei kuulunut, tiedustelin sitä ja Pekka Paavola ilmoitti 1.12.2016 allekirjoittaneelle, että mitään seurahintoja Höntsyille ei olisi tulossa. Erityisiä perusteluja tälle ei tuolloinkaan ollut, hän oli vain tullut toisiin aatoksiin.

Konsultoin tuolloin lakimiestä, joka oli sitä mieltä, että mikäli Paavola peruu 10.5.2016 antamansa lupauksen, syntyy tästä ilman muuta vahingonkorvausvelvollisuus. Oikeuden käsiteltäväksi tulisi lähinnä kysymys vahingon suuruudesta. Lakimiehen kannan kuultuaan Paavola teki alkuperäisen päätöksen.

Nyt Paavola on siis jälleen syömässä sanaansa, reilua vuotta myöhemmin.

Tähän asti tässä muistiossa on käsitelty lähinnä Höntsyä yritysmuotoisena urheiluseurana ja niitä harrastusmahdollisuuksia ja sitä iloa mitä se sadoille ja taas sadoille ihmisille tuottaa.

Elinkeinonäkökulmasta on tärkeää ymmärtää, että Höntsy tarjoaa pääasiallisen elinkeinon yhdelle ihmiselle eli minulle. Alempien vuokrien tuoma etu ratkaisee suoraan eron kahden vaihtoehdon välillä, eli onko minun mahdollista tehdä Höntsyä elääkseni (noin tonnin kk-palkalla ei ole, noin kahden tonnin kk-palkalla on). Tässä ei ole kysymyksessä kasvoton korporaatio, vaan Ilkka Virjon ja hänen perheensä elinkeino ja toimeentulo.

Selvemmin sanottuna: Paavolan selkeän lupauksen pohjalta 10.5.2016 alkaen olen suunnitellut myös henkilökohtaista elämääni sen sopimuksen varassa, että Höntsy saa vuokrat seuraavina. **Mikäli minulle olisi tuolloin sanottu, että valitettavasti vuokranalennusta ei ole tulossa, olisin lopettanut yritystoiminnan ja hakeutunut muihin töihin.** Olen korkeakoulutettu, yritteliäs ja hyvän kielitaidon omaava henkilö, joten taloudellisesti tämä vaihtoehto olisi varmasti ollut minulle Höntsy-yrittäjyyttä parempi.

Mikäli tämä oikaisuvaatimus ei menesty, tulenkin selvittämään, onko Tampereen kaupunki yhteisönä tai Pekka Paavola yksityishenkilönä edelleen velvollinen korvaamaan vahingot, jotka ovat syntyneet siitä, että minulle on uskoteltu, että kaupunki tarjoaa meille jatkossa vuokrat samaan hintaan kuin muillekin seuroille.

Syntyneitä vahinkoa voidaan mitata esim. tarkastelemalla, mikä on samantasoisien koulutuksen omaavien, saman ikäisten henkilöiden mediaaniansio kokopäivätyössä (Tilastokeskuksen mukaan v. 2016 tuo summa oli 4176 €/kk) ja vertaamalla tätä toteutuneisiin ansioihini.

## Virkamiesten toiminta vs. päätöksenteon avoimuus

Kuten sanottua, alkuperäinen päätös on seuraus satojen kaupunkilaisten tekemästä aloitteesta. Aloitejärjestelmä on osa demokratiaa, ja lautakuntakäsittelyistä kantautuneiden tietojen mukaan lautakunnissa istuneet, demokraattisesti valitut henkilöt ovat suhtautuneet asiaamme pääosin myönteisesti.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on puolestaan kaikkea muuta kuin demokraattisesti tehty. Kun "seuraparlamentti" kirjelmöi asiasta kesällä 2017, merkittiin tämä lautakunnassa tiedoksi, ja Lauri Savisaari kertoi haluavansa asiasta kunnollista periaatekeskustelua ennen päätöksiä. Tätä keskustelua odotellessa Höntsy on avoimesti kertonut toiminnastaan ja taludestaan ja mm. julkistanut 30.6.2017 päättyneen tilikauden tilinpäätöksen kaikkine liitetietoineen. Samoin monet höntsyläiset ovat ymmärtääkseni olleet yhteydessä teihin lautakunnan jäseniin kertoakseen siitä, miten tärkeä yhteisö ja harrastusmahdollisuus Höntsy heille on.

**Tämäkään lupaus (että käydään kunnollinen periaatekeskustelu ennen päätöstä) ei pitänyt,** ja päätösvalta asiassa siirrettiin Lauri Savisaarelle erittäin vähäisellä keskustelulla. Minäkäänlaista ennakkovaroitusta tulossa olevasta päätöksestä emme ole saaneet. Näin siitä huolimatta, että allekirjoittanut ja useat muut – tässä joukossa ymmärtääkseni myös lautakunnan jäseniä – ovat asiaa Savisaarelta tiedustelleet.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on niin kaukana avoimesta kuin olla saattaa. Tällä tavoin valmisteltuja päätöksiä ei tulisi lainkaan tehdä.

Höntsyt on aina toiminut avoimesti ja kertonut julkisesti, mihin sen toiminta perustuu, miten yrityksellä menee, mistä sen rahat tulevat ja mihin ne menevät. Järjestämme lähes 1500 liikuntatapahtumaa Tampereella vuosittain (keskimäärin n. 16 osallistujaa per tapahtuma), ja melkein jokaisena vuoden päivänä onkin mahdollista kenen tahansa tulla omin silmin katsomaan, millaista toimintamme on.

Meille on toki ensisijaista, että itse saamme puheena olevan vuokratuen ja sitä kautta ympäristön, jossa olemme elinkelpoisia. **Tämä ei kuitenkaan missään nimessä edellytä sitä, että kaupungin tulisi tehdä päätöksiä, jotka koskevat pelkästään Oy Höntsyt Ab:tä. Emme todellakaan hae tässä mitään monopoliasemaa tai pysyvää kilpailuetua. Olisi kaikkien kannalta reilumpaa ja avoimempaa, mikäli tämä meitä koskeva päätös muotoiltaisiin siten, että se koskisi kaikkia vastaavalla tavalla yleishyödylliseksi katsottavia yrityksiä.**

Olen itse ehdottanut useita tapoja muotoilla ja toteuttaa asia, liitän yhden mahdollisen muotoilun ohkeen (liite 1).

Huomautan, että keskustelussa on useimmiten pidetty mahdollisia kerrannaisvaikutuksia – siis sitä, että myös muut yritykset kuin Höntsyt voisivat olla oikeutettuja alempiin vuokriin – negatiivisina. Asiaa voidaan katsoa myös toiselta kantilta. Mikäli uudet säännöt houkuttelisivat Tampereen kaupunkiin muitakin sellaisia yrityksiä, joita voitaisiin esimerkiksi liitteen 1 kriteereillä arvioituna pitää yleishyödyllisinä, olisi tämä pelkästään positiivinen asia. Tällaisen kehityksen tukeminen marginaalisella taloudellisella panostuksella olisi Tampereen kaupungilta järkevä ratkaisu.

Tampereen kaupungin kokoisessa organisaatiossa tällaisen kriteeristön laatiminen tai ylipäättään vuokratuetojen laajempi pohtiminen vie kuitenkin aikaa. Sitä ei Höntsyllä asian suhteen ole, ja **siksi ainoa oikea ratkaisu tässä tilanteessa on hyväksyä tämä oikaisuvaatimus ja kumota tehty päätös.** Yksityishenkilönä toivon lisäksi, että lautakunta edellyttäisi em. kaltaisen yleishyödyllisiä yrityksiä koskevan yleisemmän linjauksen valmistelua.

## Lopuksi

Vuokratuen vaihtoehdoksi on esitetty ja voidaan edelleen esittää, että yrityksenä meidän tulisi yksinkertaisesti nostaa hintojamme ja kattaa ko. rahasumma siten. Näinhän markkinataloudessa toimitaan, eikä niin. Tämä ei onnistu kahdesta syystä.

Ensinnäkin, yli seitsemän vuoden toiminta-aikanamme olemme kyllä tehneet erilaisia hinnoitteluliikkeitä ja sitä kautta saaneet hyvän tuntuman siihen, missä hintojen ”kipuraja” menee. Vuokratuen kattamiseksi hintoja olisi nostettava tuntuvasti, eikä tämä näkyisi toimintassamme lisääntyneinä tuloina vaan vähentyneenä harrastamisena ja myyntinä.

Toiseksi, mikäli hintojen nostaminen yllättäen taloudellisesti toimisikin, muuttaisi se toimintamme luonnetta. Tavoitteenamme on tarjota kaikille avoimia ja kaikkien saavutettavissa olevia liikuntapalveluita. Toki ei nytkään ole mahdollista tarjota hintoja, joihin *aivan kaikilla* olisi varaa, mutta *lähes kaikille* nykyinen hintatasomme (esim. pelaa niin paljon kuin haluat 39 €/kk) harrastamisen mahdollistaa. Selkeästi korkeampi hintataso johtaisi siihen, että eniten tätä harrastusmahdollisuutta tarvitsevat kansalaispiirit putoaisivat toiminnasta pois. Tarjouksenamme ei ole tehdä Höntsyt ”kultapossukerhoa”.

Oy Höntsy Ab:n toiminta on luonteeltaan sellaista, että sitä on vaikeaa tai mahdotonta tehokkaasti, toimivasti ja vakaasti tuottaa ry-muotoisesti. Samalla se ei kuitenkaan ole sillä tavalla kannattavaa, että pelkästä voitontavoittelusta kiinnostunut yksityinen raha ohjautuisi sitä hoitamaan. Uskon, että yhteiskunnassa on monia muitakin toimintoja, joiden järjestämiseen yhteiskunnallinen, kevyesti subventoitu yritystoiminta on paras vaihtoehto.

Mikäli lautakunta hylkää tämän oikaisuvaatimuksen, loppuu Höntsyn taru. Tämä olisi suuri sääli paitsi omalle asiakaskunnallemme, myös ajatellen matalan kynnyksen liikunta- tai kulttuuritoiminnan järjestämistä Tampereella tulevaisuudessa muuten.

**Tampereella 12.2.2018**

**Ilkka Virjo**

yrittäjä, Oy Höntsy Ab

[ilkka.virjo@hontsy.fi](mailto:ilkka.virjo@hontsy.fi)

Pirkankatu 53 a 4, 33230 Tampere

+358 40 5803727



# Liite 1

## Yleishyödyllisten yritysten kohtelun säännöt Tampereella

Nähdäkseni liikunnan ja miksei yhtä hyvin muidenkin toimialueiden tilavuokriin tulisi tehdä avoin, selkeä ja läpinäkyvä linjaus siitä, milloin yritys voidaan katsoa yleishyödylliseksi ja täten oikeutetuksi alempiin tilavuokriin. Tällainen linjaus olisi omiaan lisäämään päätöksenteon avoimuutta. Se toisi näkyväksi niitä kriteereitä, joiden perusteella Tampereen kaupunki arvioi toimijoiden hyödyllisyyttä – samoja kriteereitä voisi mahdollisesti jatkossa käyttää myös ry-muotoisten toimijoiden arvioinnissa.

### Liikuntatoimen tilavuokria koskeva muotoilu voisi kuulua esimerkiksi näin:

Myös yritys on oikeutettu seurahintaan, mikäli sen toiminta voidaan katsoa yleishyödylliseksi eikä se tuota kohtuuttomasti voittoa tai ansiota omistajilleen. Siitä, katsotaanko toiminta yleishyödylliseksi, päättää xxx (esim. hakemuksesta vuosittain jokin tietty toimielin / viranhaltija). Yleishyödylliseksi katsottu yritys on velvollinen toimittamaan vuosittain tilinpäätöksensä liitetietoineen kaupungin tietoon. Yleishyödyllisyyttä arvioidaan mm. seuraavien kriteerien kautta:

- Onko toiminta avointa ja tarjolla kaikille tasapuolisesti? Eihän toiminnan piirissä esiinny syrjintää?
- Onko toiminta omiaan parantamaan sen piirissä olevien ihmisten terveyttä ja/tai elämänlaatua?
- Miten laajoja kansalaispiirejä toiminta koskettaa?
- Sisältyykö toimintaan paljon vapaaehtois- tai muuta aktiivista kansalaistoimintaa?
- Onko toiminta sellaista, etteivät sen piirissä olevat helposti löytäisi sille muuta paikkaa?
- Ehkäiseekö toiminta syrjäytymistä tai yksinäisyyttä?